

CONSIGLIO DISTRETTUALE DI DISCIPLINA

CORTE APPELLO MILANO

P.U. n. 31/2016

Milano, 27 ottobre 2016

Spett.le
Organismo ULOF
presso Ordine Avvocati di Milano
Via e-mail: segreteria@unionelombardaordiniforensi.it

Preg.mo Sig.
Presidente CDD Brescia
Avv. Giorgio GALLICO
Via e-mail: consiglio.disciplina@ordineavvocatibrescia.it

Egregi Sig.ri
Presidenti
Ordini del Distretto
Via pec: Corte di Appello di **MILANO**

Egregi Sig.ri
Presidenti
Ordini del Distretto
Via pec: Corte di Appello di **BRESCIA**

Oggetto: Riunione Ulof 12/11/2016

Egregi Colleghi,

con la presente intendo ringraziare per la convocazione gradita, nonché necessaria, alla riunione del 12/11/2016 a cui parteciperemo con una delegazione dell'Ufficio di Presidenza.

Al fine di agevolare l'ordine dei lavori mi prego dar conto ad una serie di problemi cui gradiremmo avere un confronto con tutti i componenti dell'ULOF.

- 1) Video-conferenza** - D'accordo con il Dott. Pappalardo, avremmo considerato la possibilità di utilizzare il Vs. canale di video-conferenza per svolgere con tale sistema le riunioni di Sezione che non prevede la presenza dell'incolpato, al fine di rendere più agile il servizio e meno costoso in termini di rimborsi spese. Vi chiediamo quindi una delibera di autorizzazione per tale procedura.

CONSIGLIO DISTRETTUALE DI DISCIPLINA

CORTE APPELLO MILANO

- 2) **Crediti formativi per i Consiglieri Distrettuali** - Credo opportuno che l'Ulof si esprima in relazione alla concessione di crediti formativi in ragione della partecipazione dei Consiglieri per l'attività del CDD;
- 3) **Fascicoli disciplinari relativi al mancato raggiungimento dei crediti formativi** – Poiché sono giunti a questo Consiglio Distrettuale una serie di fascicoli inerenti a tale problematica, e prima di assumere una determinazione/interpretazione generale della decisione da assumere, vorremmo confrontarci con Voi anche in relazione ad una previsione del numero dei fascicoli che saranno inviati.
E' intendimento di questo Consiglio prevedere un limite numerico di crediti mancanti, oltre il quale, varando ogni giustificazione, aprire il procedimento disciplinare e, sempre in linea di massima, prevedere un limite più alto entro il quale comminare il richiamo verbale (ricordo che la sanzione media prevista dall'art. 70, c. 6 - che è l'unico mi pare applicarsi al caso di specie – prevede la sanzione media dell'avvertimento).
- 4) **Rimborsi spese Consiglieri Distrettuali** – L'Assemblea plenaria CDD Milano dello scorso 28/09, ha avuto modo di esaminare in via informale (non avendo per vero mai ricevuto alcuna comunicazione ufficiale) la tabella dei rimborsi forfettari.
Premesso che non siamo contrari alla scelta della forfettizzazione e che, in via assolutamente teorica, il criterio di calcolo aveva ed ha una sua ragione, tuttavia dobbiamo segnalare che in alcuni casi (come nel caso di Busto Arsizio e Varese) il criterio conduce ad un rimborso forfettario decisamente insufficiente e quindi appare necessaria una revisione critica che possa essere meglio collegata con la realtà delle spese effettivamente sostenute.
- 5) **Congresso Giuridico Forense** – Ci permettiamo di trasmettere in copia la lettera 26/10/2016 di vibrata protesta che abbiamo inviato al CNF per il mancato invito a detta manifestazione. Chiediamo che le ragioni in essa contenute, siano fatte proprie e sostenute anche dall'Ulof.
- 6) **Modifiche regolamentari** – Anche in questo caso trasmettiamo copia della lettera 21/10/2016 inviata al CNF ed al Comitato organizzatore di *"Esperienze a confronto"* nella quale sottolineavamo la necessità di alcune modifiche regolamentari e la nostra disponibilità alla partecipazione alla fase progettuale di dette modifiche. Anche in questo caso chiediamo il *"sostegno"* dell'Ulof.

Vi anticipo altresì che entro la data del 12/11 p.v., sarà mia cura farVi pervenire breve relazione correlata di dati numerici relativi all'attività del CDD di Milano.

Nell'attesa del nostro fattivo incontro, Vi inoltro i miei più cordiali saluti.

Il Presidente
Avv. Attilio C. Villa

